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B E O G R A D

Odobr za ustavna pitanja i zakonodavstvo, na sednici održanoj 18. marta 2025. godine, razmotrio je zahtev Ustavnog suda IUz-123/2023 od 23. oktobra 2024. godine, povodom inicijative za ocenu ustavnosti odredaba člana 2. tač. 3), 5) i 10), čl. 6, 9. i 14. i člana 16. stav 1. Zakona o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti („Službeni glasnik RS”, broj 6/20), kao i odredaba ovog zakona u celini koju su podneli advokati dr Luka Breneselović i Valentina Momčilović, oba iz Beograda, ul. Paunova 24/144.

Odbor daje sledeće

**MIŠLjENjE**

Podnosioci inicijative podneli su Ustavnom sudu inicijativu za ocenu ustavnosti i zakonitosti odredaba člana 2. tač. 3), 5) i 10), čl. 6, 9. i 14. i člana 16. stav 1. Zakona o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti („Službeni glasnik RS”, broj 6/20), kao i odredaba ovog zakona u celini,zbog nesaglasnosti sa članom 3, članom 23. stav 2, članom 32. stav 1, članom 36. stav 2, čl. 42, 58. i 83. i članom 198. stav 2. Ustava.

1. U inicijativi je naveden stav podnosioca da član 16. stav 1. Zakona o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti (u daljem tekstu: Zakon), u vezi sa članom 2. tač. 3) i 5) Zakona, sadrži obavezu privatnih subjekata da posle izvršenog odabiranja arhivske građe bezuslovno izdvoje za uništavanje svoju privatnu dokumentaciju, što iz ugla materijalnog ustavnog prava predstavlja oblik eksproprijacije svojine koji nije u skladu sa članom 58. st. 1. i 2. Ustava.

Odbor je mišljenja da ne stoji tvrdnja da član 16. stav 1. Zakona sadrži obavezu privatnih subjekata da posle izvršenog odabiranja arhivske građe bezuslovno izdvoje za uništavanje svoju privatnu dokumentaciju i da to predstavlja oblik eksproprijacije svojine, jer se tom odredbom eksplicitno samo precizira dužnost stvaraoca i imaoca „da posle izvršenog odabiranja arhivske građe, izdvoji radi uništavanja dokumentarni materijal kome je istekao rok čuvanjaˮ te ne stoje navodi podnosioca inicijative da se time ekspropriše bilo čija imovina.

Pored navedenog u inicijativi nije obrazloženo na koji način član 16. stav 1. Zakona nije u skladu sa članom 58. st. 1. i 2. Ustava. Naime, odredbom člana 58. stav 1. Ustava jemči se mirno uživanje svojine i drugih imovinskih prava stečenih na osnovu zakona. Prema odredbi stava 2. tog člana pravo svojine može biti oduzeto ili ograničeno samo u javnom interesu utvrđenom na osnovu zakona, uz naknadu koja ne može biti niža od tržišne. Dakle osnov ograničenja uključujući i oduzimanje prema odredbi stava 2. tog člana je javni interes, koji mora biti utvrđen na osnovu zakona.

Iz navedenih razloga Odbor je mišljenja da je bez osnova tvrdnja podnosioca inicijative da član 16. stav 1. Zakona nije u skladu sa članom 58. st. 1. i 2. Ustava.

2. Podnosioci inicijative su istakli da Zakon kao novi središnji propis koji uređuje arhivsku delatnost u celini počiva na funkcionalno-strukturalnom nerazlikovanju javnog sektora od privatne sfere ne-državnih subjekata. Navedeno je da je u tom pogledu, u čl. 9. i 14. u vezi sa članom 2. tač. 3) i 5) Zakona, iz ugla materijalnog ustavnog prava po sredi pravni režim koji predstavlja u pogledu privrednih subjekata neopravdano ograničenje i umanjenje slobode preduzetništva iz člana 83. Ustava, a da u pogledu interesa građana-pojedinaca zadire na nedozvoljen način u autonomiju privatne sfere koja je zagarantovana u članu 23. stav 2. Ustava.

Odbor je mišljenja da je neopravdana tvrdnja da Zakon počiva na nerazlikovanju javnog sektora od privatne sfere iz razloga što je predmet Zakona zaštita svojstava dokumentarnog materijala i arhivske građe kao kulturnog dobra od opšteg interesa za Republiku Srbiju bez obzira na oblik svojine i stvaraoca saglasno navedenom članu 4. stav 1. Zakona i članu 89. stav 1. Ustava.

Ne stoji tvrdnja podnosioca da se članom 2. tač 3) i 5), čl. 9. i 14. Zakona u pogledu interesa građana-pojedinaca zadire na nedozvoljen način u autonomiju privatne sfere koja je zagarantovana u članu 23. stav 2. Ustava, iz razloga što se navedena odredba Ustava ne odnosi na autonomiju privatne sfere građana-pojedinaca, već utvrđuje pravo svakog na slobodan razvoj ličnosti, ako time ne krši prava drugih zajemčena Ustavom. Isto tako članom 2. tač 3) i 5), čl. 9. i 14. Zakona se ne uređuju uslovi ni ograničenja autonomije privatne sfere građana-pojedinaca, niti slobodan razvoj ličnosti u smislu člana 23. stav 2. Ustava. Naime, članom 2. tač 3) i 5) Zakona su utvrđena značenja pojmova arhivske građe i dokumentarnog materijala upotrebljenih u tom zakonu, članom 9. Zakona obaveze stvaraoca i imaoca arhivske građe i dokumentarnog materijala, a članom 14. istog zakona obaveze stvaralaca i imalaca arhivske građe i dokumentarnog materijala (osim fizičkih lica) donošenja opštih akata u vršenju upravljanja dokumentima.

Navedeni član 2. tač. 3) i 5), čl. 9. i 14. Zakona se ne odnose na ograničenje i umanjenje slobode vršenja preduzetništva uopšte, pa samim tim ni na način kako to podnosioci inicijative navode tumačeći član 83. Ustava van konteksta ustavnih načela i obaveza, među kojima i ustavnog načela iz člana 3. stav 2. kojim je utvrđeno, između ostalog da se vladavina prava ostvaruje povinovanjem zakonu, i člana 89. stav 1. prema kome je svako dužan da čuva prirodne retkosti i naučno, kulturno i istorijsko nasleđe, kao dobra od opšteg interesa, u skladu sa zakonom.

3. U inicijativi je navedeno da Zakon počiva na previđanju značaja i domašaja garancije zaštite podataka o ličnosti iz člana 42. Ustava, čiji su nosioci fizička i pravna lica, koje naspram osnovanih i, kako je navedeno, neosnovanih interesa države da obezbedi režim arhiviranja privatne dokumentacije imaju u materijalnom ustavnom pravu utemeljeno pravo na informacionu autonomiju.

Odbor je mišljenja da je navedena tvrdnja bez osnova imajući u vidu da predmetni Zakon ne uređuje materiju zaštite podataka o ličnosti iz razloga što su mere zaštite i ograničenje primene zakona na obradu podataka o ličnosti u svrhe arhiviranja u javnom interesu utvrđene Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti („Službeni glasnik RS”, broj 87/18).

Pored navedenih mera i ograničenja utvrđenih Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, Zakon o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti sadrži dodatne mere: u članu 16. stav 4. propisujući da prilikom uništavanja dokumentarnog materijala iz stava 1. ovog člana, stvaralac i imalac dokumentarnog materijala dužan je da preduzme neophodne mere zaštite podataka koji bi mogli povrediti prava i pravni interes lica na koja se dokumentarni materijal odnosi i u članu 27. stav 4. propisujući da se evidencije iz stava 1. tog člana koje sadrže podatke o ličnosti čuvaju u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, uz obavezu poštovanja pravila o srazmernosti obrade u odnosu na ciljeve i svrhu obrade podataka.

4. Podnosioci su u inicijativi pod tačkom I. naveli tvrdnju da je Zakon nesaglasan sa čl. 3, 58. i 42. u vezi sa članom 23. stav 2. Ustava.

S tim u vezi podnosioci inicijative su naveli da su do donošenja Zakona, poslovi arhiviranja u javnom nnteresu bili uređeni u više zakonskih, podzakonskih i internih propisa čije je glavno svojstvo bilo da su oniuređivali obavezu arhviranja i uništenja građe u državnim organima i organizacijama odnosno javnom sektoru.

Navedeno je da je, u tom smislu, prethodni Zakon o arhivskoj građi SRJ („Službeni list SRJ”, br. 12/98 i 13/98 – ispravka) predviđao da se odredbe o sadržaju, čuvanju, preuzimanju i drugim pogodbamakoje se tiču arhivske građe i delatnosti*,* odnose isključivo na dokumentarni materijal kao celinu uređenog pismenog poslovanja državnih organa i organizacija (član 1), a da je izuzetno, takođe u članu 1. istog zakona, dokumentaciji državnih organa i organizacija bila pridodata dokumentacija jednog enumerativno određenog kruga tela sa izraženim javnim elementom, kao što su političke stranke i jedinice narodnooslobodilačkog pokreta.

Dalje su istakli da su se na temelju tako usko određenog pojma arhivske i dokumentarne građe razvili određeni pojmovi i pravni mehanizmi za prenos građe sa jednog državnog subjekta (organ ili organizacija kojoj u početku kao stvaraocu pripada dokumentarni materijal) na drugi državni subjekat (arhivsku ustanovu) čija upotreba i glavni pravac sadržaja, uzimanje građe bez upravnih akata i upravnosudske zaštite, nisu podesni da kao pravni instrumenti služe za „odabiranje” i „preuzimanje” građe koja se nalazi u rukama i vlasnišgvu privatnih subjekata, kao što su akteri-kompanije slobodne tržišne privrede i građani-pojedinci.

Prema viđenju podnosilaca inicijative, zakonodavac je u Zakonu prevideo značaj pravno-funkcionalne ograničenosti preuzetih pojmova i nasleđenih mehanizama regulisanja arhivske delatnosti. Zakon je, kako je navedeno, jedan set pojmova i pravila jedne delatnosti, ovde arhivske, koji su ispunjeni pravnim smislom i opravdani samo u državnom odnosno javnom sektoru u Zakonu arbitrerno iskoristio i za regulisana postupanja i pravne sudbine građe koja nastaje u radu privatnih subjekata privrede i građana-pojednnaca.

Prema navodima podnosilaca inicijative, nastalo i učinjeno proširenje mehanizama za određivanje i preuzimanje arhivske građe iz sfere organizacije opštenja između državnih organa i ustanova jeste u pogledu privatnih subjekata, privrede i građana-pojedinaca, budući da počiva na grešci generalizacije i predstavlja arbitrarnost, proizvoljno i kao takvo kosi se sa obavezom zakonodavca da ne postupa proizvoljno, koja je osnovni element načela vladavine prava iz člana 3. Ustava.

U navedenom smislu podnosioci inicijative su istakli da je u članu 2. tač. 5) Zakona izjednačen dokumentarni materijal državnih organa i organizacija sa dokumentarnim materijalom koji u svom celokupnom radu i delovanju stvaraju privatni subjekti; da prema čl. 9. i 14. Zakona privatni subjekti imaju istu načelnu obavezu, da čuvanje svoje dokumentacije stalno podrede potrebama državne arhivske delatnosti na način koji je istovetan obavezama koje imaju državni organi i organizacije; da prema članu 6. Zakona privatni subjekti isto kao i državni organi i organizacije ne smeju slobodno uništavati nastali dokumentarni materijal - na primer nacrte ugovora, stare ugovore poele prenova, nacrte budućih proizvoda ili beleške sa sastanka već da ih moraju bez načelnih vremenskih ograničenja čuvati.

Podnosioci inicijative su dalje istakli da se iza, kako je navedeno, neutralnih termina koji su skovani za potrebe prenosa građe sa državnih organa ia arhivske ustanove termin ,,odabir” građe i termin „preuzimanje” građe, kada su cilj tih radnji privatni subjekti suštinski kriju pravne radnje oduzimanja i ograničenja imovinskih pozicija, koje kada se zadire u imovinske pozicije privatnih subjekata, ne mogu vršiti svođenjem na realne radnje „odabir”, „preuzimanje”, već zahtevaju u pravnoj državi vladavine prava adekvatno zasnovane pravne radnje odnosno upravne akte oduzimanja i/ili utvrđenja ograničenja korišćenja putem precizno utvrđenih obaveza i tereta u upravnim aktima.

U tom smislu se prema tvrdnji podnosilaca inicijative kao posebno problematičan javlja član 16. stav 1. Zakona koji predviđa da je sam stvaralac dokumentarnog materijala, što prema sistematici Zakona znači i svaki privatni privredni subjekt i građanin-pojedinac, nakon što arhivska ustanova ,,odabere” iz celine dokumentarnog materijala arhivsku građu, dužan ostatak dokumenata odvojiti za uništavanje*,* čime se gasi sama srž svojinskih ovlašćenja u pogledu dokumenata koja se kao ostatak koji nije odabran za arhivsku građu moraju uništiti.

S tim u vezi podnosioci inicijative navode mišljenje da je u navedenoj odredbi člana 16 stav 1. Zakona, zakonodavac ranije postojeće obaveze državnih organa i organizacija, koje su bile profilisane u arhivskim propisima, prosto prepisao i proširio kao generalna pravila za postupanje u upravnom životu arhivske delatnosti. Naveli su i stav da je zakonodavac prevideo da je njegov imovinskopravni odnosno svojinskopravni položaj u slučaju kada određuje sudbinu ostatka dokumentarnog materijala kod državnih subjekata i u slučaju kad određuje sudbinu ostatka takvog materijala kod ne-državnih subjekata sasvim drugačiji.

Zakonodavac je, kako je navedeno, kao državni subjekat u prvoj situaciji, kada u zakonu određuje pravnu i faktičku sudbinu dokumentarne građe kod državnih organa i organizacija, u vlasničkoj poziciji*.* Okvirno posmatrano, u jednom takvom propisu država, kroz legislativni akt, određuje kada i kako se ima uništiti građa dokumenata čiji je ona ionako svakako stvaralac i vlasnik. Kod dokumentarnog materijala čiji su stvaraoci i vlasnici privatni subjekti, država odredbom o uništenju u Zakonu (član 16. stav 1.) kako je navedeno, naređuje drugimvlasnicima kako moraju postupiti sasvojim vlasništvom.

Podnosioci inicijative su istakli da odredba koja određuje drugim*,* odnosno privatnim vlasnicima da posle „odabira” arhivske građe moraju spremiti ostatak svojih dokumenata za uništenje (član 16. stav 1. u vezi sa članom 2. tač. 3) i 5) Zakona) suštinski predstavlja vid eksproprijacije. Zakonodavac je predviđajući obavezno uništenje dokumentarnog materijala koja nije „odabrana” za arhiviranje predvideo režim gašenja svojine na tom materijalu putem obaveznog otpisivanja stvari za njihovo fizičko uništenje.

Otuda, kako je navedeno, član 16. stav 1. u vezi sa članom 2. tač. 3) i 5) Zakona počiva na previđanju značaja i domašaja garancije privatnih vlasničkih pozicija, kako su one posebno obezbeđene u članu 58. Ustava.

S tim u vezi naveli su da u pravnom režimu član 58. Ustava, koji je naslonjen na praksu zaštite od eksproprijacije u savremenom uporednom pravu i praksu ESLjP, eksproprijacija je dozvoljena samo kao izuzetna mera kada postoje naročiti razlozi koji eksproprijaciju opravdaju i koji se utvrđuju pojedinačnom odlukom, a i tada isključivo onda kada se za imovinu na kojoj se gase svojinska ovlašćenja predviđa pravična novčana naknada.

Navedena je i tvrdnja da je istovetan previd sadržaja i domašaja materijalnog ustavnog prava zakonodavac u Zakonu učinio i u pogledu garancije informacione autonomije iz člana 42. u vezi sa članom 23. stav 2. Ustava.

S tim u vezi podnosioci inicijative su naveli da je prema savremenoj praksi ustavnih sudova u uporednom pravu, pravo na informativnu autonomiju obuhvata najšire pravo privatnog subjekta na samoopredeljenje u pogledu izbora i obima podataka koji se sa strane, van njegove privatne sfere, pribavljaju, pohranjuju, čuvaju, drže, koriste ili uništavaju, a suština prava na informacionu autonomiju je da subjekat na koga se podaci odnose ima i uvek zadržava osnovno pravo da podacima o sebi, na način koji drži za najbolji, autonomno gazduje.

U Zakonu je prema mišljenju podnosilaca inicijative, zakonodavac prevideo značaj informacione autonomije kada nije prepoznao da za dodatke iz sfere državne uprave i podatke koji se tiču ličnog života i poslovanja ne mogu važiti ista pravna merila za ocenu pravne dopuštenosti državne – legislativne – naredbe da se određeni podaci odnosno dokumenti koji ih sadrže imaju uništiti.

Naveli su da je država kao nosilac interesa da se određeni podaci (dokumenti) iz javne sfere čuvaju (arhivski interes - interes čuvanja dokumentarnog dobra), pozvana da u svojim propisima slobodno odredi kada jedan takav interes ne postoji u pogledu onog dokumentarnog materijala koji čuvaju državni organi i organizacije, kao i da je u starijim arhivskim propisima ta autonomija bila tako rešena, da je sva dokumentarna građa nakon „odabira” arhivske građe smatrana nepotrebnom i kao takva - aktom odabira arhivske građe - određena za uništenje.

U navedenom posebnom kontekstu kada arhivski propisi uređuju samo sudbinu dokumentarnog materijala kod državnih organa i organizacija, nastanak obaveze uništenja dokumentarnog materijala nakon izvršenog „odabira” arhivske građe, prema navedenom mišljenju, ne predstavlja arbitraran, već smislen trenutak negativnog sopstvenog raspolaganja države sopstvenim informacijama koje su pohranjene u dokumentarnom materijalu.

Međutim, kod ne-državnih subjekata, obaveza da se određen set podataka/dokumenata mora izdvojiti za uništenje nije prosti akt državnog upravljanja jednim ionako svakako državnim korpusom dokumenata i podataka, već predstavlja akt kojim se u trenutku „odabira” arhivske građe i protoka određenih rokova preseca sama načelna mogućnost privatnih subjekata da - bez obzira na svoje potrebe u pogledu pohranjenih informacija u dokumentaciji koja je ostala posle „odabira” arhivske građe nastave da poseduju i koriste informacije/dokumenta.

Podnosioci inicijative na kraju ističu da je takvo rešenje arbitrarno i da član 16. stav 1. u vezi sa članom 2. stav 1. tač. 3) i 5) Zakona - u onom delu u kome se tiče dokumentarnog materijala ne-državnih subjekata, sadrži povredu prava na informaciono samoopredeljenje iz člana 42.u vezi sa članom 23. stav 2.Ustava.

Odbor je mišljenja da ne stoji tvrdnja podnosioca inicijative da su poslovi arhiviranja bili uređeni u više zakonskih i podzakonskih propisa koji su se odnosili na dokumentarni materijal nastao delovanjem isključivo državnih organa i organizacija i uređivali obavezu arhiviranja i uništenja građe samo u državnim organima i organizacijama odnosno javnom sektoru, navodeći kao primer Zakon o arhivskoj građi SRJ („Službeni list SRJ”, br. 12/98 i 13/98 – ispravka), i da je predmetnim Zakonom nastalo i učinjeno proširenje mehanizama za određivanje i preuzimanje arhivske građe iz sfere privatnih subjekata, privrede i građana-pojedinaca,

Naime, pre donošenja predmetnog Zakona, sveobuhvatno uređena zaštita arhivske građe, kao izuzetno važnog segmenta kulturnog nasleđa, i organizacija i funkcionisanje arhivske delatnosti bila je uređena Zakonom o kulturnim dobrima („Službeni glasnik RS”, br. 71/94, 52/11 - dr. zakoni i 99/11- dr. zakon), koji je bio osnovni izvor prava za ovu materiju u Republici Srbiji, a kojim je bila uređena zaštita svih vrsta kulturnih dobara među kojima i arhivska građa.

Odredbama člana 37. Zakona o kulturnim dobrima koja je prestala da važi danom početka primene Zakona o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti, bila je propisana obaveza i za preduzeća i druga pravna lica u toku čijeg rada nastaje registraturski materijal, da isti označavaju, datiraju i vode osnovnu evidenciju o njemu, čuvaju u sređenom i bezbednom stanju, da ga klasifikuju i arhiviraju, da odabiraju arhivsku građu i izlučuju bezvredni registraturski materijal u roku od godine dana od dana isteka utvrđenog roka čuvanja, kao i da se izlučeni bezvredni registraturski materijal može uništiti samo na osnovu pismenog odobrenja nadležnog arhiva. Dakle, pravna lica iz privatnog sektora su i prema ranijem Zakonu o kulturnim dobrima imala obavezu da označavaju i datiraju registraturski materijal i vode osnovnu evidenciju o njemu, klasifikuju i arhiviraju registraturski materijal, kao i da odabiraju arhivsku građu i izlučuju bezvredni registraturski materijal (prema Zakonu o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti je umesto ranijeg termina „registraturski materijalˮ usvojio termin „dokumentarni materijalˮ, a umesto ranijeg termina „izlučivanjeˮ usvojio je termin „uništavanjeˮ).

Odredbama člana 38. Zakona o kulturnim dobrima bila je propisana obaveza i za preduzeća i druga pravna lica da utvrde način evidentiranja registraturskog materijala, njegovog čuvanja, klasifikacije i arhiviranja, liste kategorija registraturskog materijala s rokovima čuvanja, način zaštite i korišćenja podataka i dokumenata nastalih u procesu automatske obrade podataka, a članom 39. obaveza predaje na čuvanje nadležnom arhivu sređene i popisane arhivske građe. Za nepoštovanja obaveza iz čl. 37. i 38. Zakona o kulturnim dobrima odredbama člana 131. tog zakona bila je predviđena novčana kazna za prekršaj.

Navedene obaveze za preduzeća i druge samoupravne organizacije, fondove i građanska pravna lica, uključujući i kazne za prekršaje, bile su propisane i Zakonom o kulturnim dobrima („Službeni glasnik SRSˮ, broj [6/90](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f52166&action=propis&path=05216601.html&domain=0&mark=false&queries=zakon+o+arhivskoj+gra*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-) i „Službeni glasnik RS”, br. [53/93](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f806&action=propis&path=00080601.html&domain=0&mark=false&queries=zakon+o+arhivskoj+gra*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-) - dr. zakon, [67/93](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f30240&action=propis&path=03024001.html&domain=0&mark=false&queries=zakon+o+arhivskoj+gra*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-) - dr. zakon, [47/94](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f29772&action=propis&path=02977201.html&domain=0&mark=false&queries=zakon+o+arhivskoj+gra*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-) - dr. zakon i [48/94](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f807&action=propis&path=00080701.html&domain=0&mark=false&queries=zakon+o+arhivskoj+gra*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-) - dr. zakon), odnosno za organizacije udruženog rada i druge samoupravne organizacije i zajednice i građanska pravna lica Zakonom o zaštiti kulturnih dobara („Službeni glasnik SRSˮ,br. [28/77](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f36393&action=propis&path=03639301.html&domain=0&mark=false&queries=zakon+o+arhivskoj+gra*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-), [34/81](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f65353&action=propis&path=06535301.html&domain=0&mark=false&queries=zakon+o+arhivskoj+gra*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-), [24/85](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f30241&action=propis&path=03024101.html&domain=0&mark=false&queries=zakon+o+arhivskoj+gra*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-) - dr. zakon, [51/85](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f65354&action=propis&path=06535401.html&domain=0&mark=false&queries=zakon+o+arhivskoj+gra*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-), [47/87](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f65355&action=propis&path=06535501.html&domain=0&mark=false&queries=zakon+o+arhivskoj+gra*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-) i [6/89](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f30242&action=propis&path=03024201.html&domain=0&mark=false&queries=zakon+o+arhivskoj+gra*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-) - dr. zakon) kojim je pored ostalog odredbama člana bila predviđena novčana kazna za nevršenje odabiranja arhivske građe i izlučivanje bezvrednog registraturskog materijala (član 154. stav 1. tačka 4) a članom 151. novčana kazna ili kazna zatvora do dve godine za krivično delo ko uništi registraturski materijal pre nego što je iz njega odabrana arhivska građa, odnosno ista kaznena mera ako se registraturski materijal namerno ošteti tako da on više ne može poslužiti kao izvor za arhivsku građu. Dakle, uništenje registraturskog materijala pre nego što je iz njega odabrana arhivska građa, odnosno njegovo namerno uništenje kako je navedeno, bilo je utvrđeno kao krivično delo.

Zaštita arhivske građe nastale u radu, pored ostalog, i radnih i drugih organizacija, građanskih pravnih lica i pojedinaca, uključujući i obavezu odabiranja, čuvanja i predaje arhivske građe, kao i predviđene zakonske i novčane kazne, bila je uređena i Zakonom o arhivskoj građi i arhivskoj službi („Službeni glasnik SRS”, broj 12/67), a ova oblast bila je uređena i ranijim Zakon o državnim arhivima („Službeni glasnik NRS”, broj 4/51).

Dakle, kao što se iz navedenog može videti predmetne obaveze (što podrazumeva i ,,odabirˮ građe i termin „preuzimanjeˮ građe) preduzeća i drugih pravnih i fizičkih lica nisu nove, niti su te obaveze proširene kako to navode podnosioci inicijative, već da su bile kontinuirano predviđene i ranijim zakonima.

Zakon o arhivskoj građi SRJ koji podnosici inicijative navode kao zakon koji je prethodio Zakonu, kao prilog svojih tvrdnji, međutim predstavlja *lex specialis* koji se odnosio na arhivsku građu Savezne Republike Jugoslavije nastale u radu saveznih organa i organizacija u čijem radu nastaju arhivska građa i registraturski materijal navedenih u članu 1. stav 2. tačka 1) tog zakona, ali i arhivsku građu Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca, odnosno Kraljevine Jugoslavije, Jugoslavije iz vremena narodnooslobodilačkog rata, Jugoslavije od Drugog svetskog rata do stvaranja Savezne Republike Jugoslavije koju je kao jedinstven fond baštinila kao pravni sledbenik i čiji su stvaraoci bili ne samo državni organi, već i drugih subjekata navedenih u tom članu kao što su političke partije i druge organizacije i stručne i druga udruženja i njihovi savezi na nivou federacije, kao i političkih, kulturnih, naučnih, javnih i drugih ličnosti čije su aktivnosti od interesa za Saveznu Republiku Jugoslaviju, i dr. ako je ta arhivska građa bila poverena nadležnom saveznom organu, odnosno organizaciji u skladu sa tim zakonom.

Ovaj zakon se odnosio na specifičnu građu i njime se nije uređivao sistem zaštite arhivske građe i uslovi za obavljanje delatnosti arhivske građe, niti sistem zaštite kulturnih dobara (čiji je deo arhivska građa kao vrsta kulturnog dobra) u Saveznoj Republici Jugoslaviji, iz razloga što tu nadležnost nije ni imala shodno članu 77. Ustava Savezne Republike Jugoslavije („Službeni list SRJ”, br. [1/92](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f1&action=propis&path=00000101.html&domain=0&mark=false&queries=ustav+savezne+republike+jugoslavije&searchType=2&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-), [34/92](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f2&action=propis&path=00000201.html&domain=0&mark=false&queries=ustav+savezne+republike+jugoslavije&searchType=2&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-) i [29/00](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f13237&action=propis&path=01323701.html&domain=0&mark=false&queries=ustav+savezne+republike+jugoslavije&searchType=2&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-)), a ovu nadležnost nije imala kao ni Državna zajednica Srbija i Crna gora shodno članu 19. Ustavne povelje državne zajednice Srbija i Crna gora („Službeni list SCG”, broj 1/03), već je ista bila u nadležnosti i uređena zakonima republika članica federacije, kasnije država članica, što je u konkretnom slučaju bila nadležnost Republike Srbije.

Dakle, kao što se iz navedenog može videti predmetne obaveze preduzeća i drugih pravnih i fizičkih lica nisu nove, niti su te obaveze u odnosu na Zakon o arhivskoj građi SRJ proširene kako to navode podnosioci inicijative, već da su bile kontinuirano predviđene i ranijim zakonima o zaštiti kulturnih dobara koji su bili u nadležnosti Republike Srbije.

U vezi sa navodima podnosioca da je u članu 2. tač. 5) Zakona izjednačen dokumentarni materijal državnih organa i organizacija sa dokumentarnim materijalom koji u svom celokupnom radu i delovanju stvaraju privatni subjekti, da prema čl. 9. i 14. Zakona privatni subjekti imaju istu načelnu obavezu, da čuvanje svoje dokumentacije stalno podrede potrebama državne arhivske delatnosti, ukazujemo na to da je saglasno članu 89. stav 1. Ustava kojim je predviđeno da je svako dužan da čuva prirodne retkosti i naučno, kulturno i istorijsko nasleđe, kao dobra od opšteg interesa, u skladu sa zakonom, s obzirom da je arhivska građa deo kulturnog nasleđa i vrsta kulturnog dobra, Zakon u članu 4. stav 1. utvrdio da je arhivska građa kulturno dobro od opšteg interesa za Republiku Srbiju, a stavom 4. Zakona utvrdila da je arhivska građa zaštićena zakonom bez obzira na to u čijem je vlasništvu ili posedu, odnosno kod koga se nalazi. Saglasno navedenom su članom 9. Zakona utvrđene obaveze svih stvaralaca i imalaca arhivske građe i dokumentarnog materijala, a članom 14. istog zakona obaveze stvaralaca i imalaca arhivske građe i dokumentarnog materijala (osim fizičkih lica) donošenja opštih akata u vršenju upravljanja dokumentima. Članom 2. tač 3) i 5) Zakona su utvrđena značenja pojmova arhivske građe i dokumentarnog materijala upotrebljenih u tom zakonu.

Takođe ne stoji tvrdnja da je odredbom člana član 16. stav 1. Zakona privrednim subjektima i građaninima-pojedincima kao stvaraocima utvrđena obaveza uništavanja dokumentarnog materijala, iz razloga što se predmetnom odredbom utvrđuje obaveza izdvajanja dokumentarnog materijala posle izvršenog odabiranja arhivske građe, na koji način se uspostavlja dužnost prethodnog odabiranja arhivske građe iz dokumentarnog materijala koji stvaralac i imalac ima nameru da uništi. U prilog tome da nije reč o propisanoj obavezi uništavanja dokumentarnog materijala je odredba člana 9. stav 2. tačka 9) prema kojoj stvaralac i imalac arhivske građe i dokumentarnog materijala odabira arhivsku građu i izdvaja radi uništenja bezvredan dokumentarni materijal kojem je istekao rok čuvanja, pri čemu se ova odredba ne odnosi na fizička lica. U Listi kategorije arhivske građe i dokumentarnog materijala sa rokovima čuvanja, koju je saglasno članu 14. stav 1. tačka 2) Zakona, stvaralalac i imalac, osim fizičkih lica, u obavezi da donese, određuju se vrste arhivske građe i dokumentarnog materijala sa rokovima čuvanja. Na taj način osim za arhivsku građu kao dokumentarni materijal koji se saglasno zakonu, odnosno zbog svojstava trajno čuva i utvrđuje trajan rok čuvanja, stvaralalac i imalac faktički, u skladu sa zakonom, sam određuje rok čuvanja, nakon čijeg isteka ima mogućnost da ga uništi ukoliko ga smatra bezvrednim. Sa svega navedenog ne postoji nesaglasnost sa članom 58. Ustava.

Pojam Lista kategorija arhivske građe i dokumentarnog materijala definisan je u članu 2. tačka 20) Zakona, prema kome je isti poseban akt kojim se određuju vrste arhivske građe i dokumentarnog materijala sa rokovima čuvanja.

Dalje, Odbor je mišljenja da je neopravdana tvrdnja podnosilaca inicijative da je član 16. stav 1. u vezi sa članom 2. stav 1. tač. 3) i 5) Zakona - u onom delu u kome se tiče dokumentarnog materijala ne-državnih subjekata, sadrži povredu prava na informaciono samoopredeljenje iz člana 42.u vezi sa članom 23. stav 2.Ustava, iz razloga koji su već navedeni i za član 2. tač 3) i 5), čl. 9. i 14. Zakona, jer se istim ne zadire na nedozvoljen način u prava zagarantovana u članu 23. stav 2. Ustava, iz razloga što se navedena odredba Ustava ne odnosi na autonomiju privatne sfere građana-pojedinaca, već utvrđuje pravo svakog na slobodan razvoj ličnosti, ako time ne krši prava drugih zajemčena Ustavom. Naime, članom 2. tač 3) i 5) Zakona su utvrđena značenja pojmova arhivske građe i dokumentarnog materijala upotrebljenih u tom zakonu, a član 16. stav 1. Zakona se ne odnosi na slobodan razvoj ličnosti.

Takođe, Odbor je mišljenja da je bez osnova tvrdnja da član 16. stav 1. u vezi sa članom 2. stav 1. tač. 3) i 5) Zakona sadrži povredu prava na informaciono samoopredeljenje iz člana 42. polazeći od sadržine navedenih odredaba Zakona a iz razloga koji su već navedeni. Naime, kako je navedeno, Zakon ne uređuje materiju zaštite podataka o ličnosti iz razloga što su mere zaštite i ograničenje primene zakona na obradu podataka o ličnosti u svrhe arhiviranja u javnom interesu utvrđene Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti („Službeni glasnik RS”, broj 87/18). Pored navedenih mera i ograničenja utvrđenih Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, Zakon o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti sadrži dodatne mere: u članu 16. stav 4. propisujući da prilikom uništavanja dokumentarnog materijala iz stava 1. ovog člana, stvaralac i imalac dokumentarnog materijala dužan je da preduzme neophodne mere zaštite podataka koji bi mogli povrediti prava i pravni interes lica na koja se dokumentarni materijal odnosi i u članu 27. stav 4. propisujući da se evidencije iz stava 1. tog člana koje sadrže podatke o ličnosti čuvaju u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, uz obavezu poštovanja pravila o srazmernosti obrade u odnosu na ciljeve i svrhu obrade podataka.

5.Podnosioci su u inicijativi pod tačkom II. naveli tvrdnju da je Zakon nesaglasan sa članom 36 stav 2. i članom 32. stav 1. u vezi sa članom 198. stav 2 Ustava.

Kao obrazloženje navedene nesaglasnosti podnosioci inicijative su naveli da je zakonodavac, izabravši terminologiju i način regulisanja koji je ranije korišćen samo za potrebe „odabiranja” i „preuzimanja” arhivske građe od državnih subjekata, upogledu ne-državnih subjekata, a na koje se sada primenjuje istovetni pravni režim, prevideo značaj i domašaj opštih tekovina upravnog postupka i nezavisne sudske zaštite u pravnoj državi.

U tom smislu podnosioci su istakli da Zakon, budući da odlučivanje arhivskih ustanova o pravima i interesima građana lišava pravne forme, nije u skladu sa načelom vladavine prava iz člana 3. Ustava, a u pojedinom je protivan i pravu na pravni lek iz člana 36. stav 2. Ustava, i pravu na sudsku zaštitu koja se garantuje u članu 32. stav 1. i članu 198. stav 2. Ustava.

Podnosioci su dalje naveli da je zakonodavac u Zakonu veštačkim izborom termina koje pravne radnje visokog napona svode na opis realnih radnji („odabiranje” arhivske građe, „preuzimanje” arhivske građe, „uništenje” ostatka građe) stvorio svojevrstan privid da je po sredi nekakav sled pravno indiferentnih radnji bez pravne sadržine. Podnosioci inicijative su istakli da je, kada su cilj takvih radnji ne-državni subjekti i njihove pravne pozicije i interesi, takvo gledište pravno neprihvatljivo. Prema navedenom shvatanju podnosilaca inicijative arhivska delatnost i kada se sastoji iz „odabiranja” i „preuzimanja” je upravo delatnost koja sadrži odluku o tome šta će biti izabrano i preduzeto, dakle pojedinačni i konkretni akt koji, kao i svaki upravni akt, mora biti podložan temeljnim načelima upravnog postupka i proveri zakonitosti akata od strane nezavisnog suda.

Navedena je i tvrdnja da je u Zakonu zakonodavac prevideo da radnje „odabiranja” i ,,preuzimanja”, kada se tiču rada i delatnosti ne-državnih subjekata, imaju karakter upravnog zadiranja, te zbog takvog svojstva, navedene centralne radnje arhivskog zadiranja u privatne pozicije u pravnoj državi moraju biti profilisane kao pravni odnosno upravni akti*,* koji u svakom pojedinačnom slučaju stranci bez izuzetka obezbeđuju pravo aktivnog učešća u postupkupre donošenja rešenja, pravo stranke na obrazloženje odluke, pravostranke na žalbu i pravo stranke da traži zaštitu od upravnog akta kod nezavisnih tela sudske grane vlasti.

S tim u vezi podnosioci inicijative su ocenili da je zakonodavac u Zakonu iz ugla razvoja opštih tekovina upravnog postupka kao elementa vladavine prava i zakona, arhivsku delatnost samovoljno izdvojio iz sfere režima uobičajenih standarda upravnog postupka te je u tom pogledu usvojeno zakonsko rešenje arbitrarno i nije u saglasnosti sa članom 3. Ustava.

U vezi sa navedenim podnosioci inicijative zaključuju da usvojeni režim arhivske delatnosti u Zakonu u svojoj suštini lišava stranku njene celokupne procesne uloge subjekta u upravnom postupku, te stoga, u krugu imenovanih procenih garantija, sadrži povredu člana 32. stav 1. i člana 198. stav 2*.* Ustava.

Svoje navode podnosioci inicijative potkrepljuju ukazivanjem na uporedno-pravna rešenja u savremenom hrvatskom Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima (Narodne novine 61/18, 98/19 i 114/22), gde je tamošnji zakonodavac, prepoznavši značaj i domašaj ustavnih garancija koje su iste ili slične kao garancije u našem Ustavu, jasno regulisao situaciju „odabira” arhivske građe kao pravni postupak u kome se čin odabira vrši rešenjem, na koje stranka ima pravo na žalbu, a posle sledstveno i na punu zaštitu u upravnom sporu.

S tim u vezi podnosioci inicijative dalje navode da je u tom propisu hrvatski zakonodavac pošao od jasnog razlikovanja „javne” od „privatne arhivske građe” (član 3. hrvatskog Zakona o arhivskom gradivu i arhivima), što je distinkcija koja našem propisu nije poznata, a koja je u svetlu posebnih pozicija u materijalnom ustavnom pravu, kako podnosioci smatraju, neophodna. Materija „odabiranja” „predaje” i„uništavanja” rezervisana je u navedenom zakonu za pitanje postupanja sa javnom građom (član 12. i 13. hrvatskog Zakona o arhivskom gradivu i arhivima).

U tom pogledu podnosioci inicijative dalje ukazuju na to da pored režima za postupanje sa javnom građom, hrvatski propis sadrži izdvojeno, jedan, po njihovom shvatanju, skladan i na posebnim načelima uređen režim za postupanje sa privatnom građom i da je prema hrvatskom Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima postupanje sa privatnom građom načelno slobodno, pojašnjavajući da ona ulazi u detaljan i jasno uređen režim državne zaštite tek na osnovu donošenja posebnog rešenja u upravnom postupku pod zakonski propisanom uslovom da građa koja je predmet rešenja ima poseban značaj za povijest, znanost i kulturu” (član 23. hrvatskog Zakona o arhivskom gradivu i arhivima).

Podnosioci inicijative smatraju da diferencirano regulisanje javne i privatne građe predstavlja obavezu zakonodavca u režimu važećeg materijalnog ustavnog prava, pri čemu pojedinosti takvog diferenciranja, ali ne i suština razlike, koja zahteva pravno uređeni upravni postupak za postupanje sa privatnom građom, svakako spadaju u domen autonomne odluke saziva parlamenta koji usvaja zakon.

Podnosioci inicijative ističu da oni ne smatraju da celokupan Zakon o opštem upravnom postupku (u daljem tekstu: ZUP) predstavlja element vladavine prava kako je ona zagarantovana u članu 3. Ustava. Oni, međutim, ističu da ZUP sadrži određene procesne institute koji moraju biti bez izuzetka prisutni kada god uprava - materijalno posmatrano rešava upravnu stvar i donosi upravni akt. Prilikom uređenja jedne oblasti, kao što je arhivska delatnost, zakonodavac se radi uvažavanja priznatih elemenata vladavine prava - kao što su pravo na aktivno učešće stranke/subjekta u postupku i pravo na izjašnjenje pre donošenja odluke, zatim pravo na obrazloženje, pravo žalbu i pravo na sudsku zaštitu može: a) osloniti na opšte propise kao što su ZUP i Zakon o upravnim sporovim (u daljem tekstu: ZUS) ili b) stvoriti naročit poseban režim koji će navedene najosnovnije elemente uvažiti na isti ili sličan način kao ZUP i ZUS.

Podnosioci inicijative su u smislu navedenog naveli stav da ustavno-pravni nedostatak Zakona nije što je formulacijom pravnih radnji kao faktički isključen režim opšteg upravnog postupka, već u tome što zakonodavac u posebnom postupku koji je predvideo u Zakonu nije predvideo iste nužne-minimalne garancije zaštite stranke u upravnom postupku koje inače poznaju ZUP i ZUS.

Odbor je mišljenja da je neopravdana tvrdnja podnosilaca inicijative da je Zakon nesaglasan sa članom 32. stav 1. i članom 36. stav 2. u vezi sa članom 198. stav 2. Ustava, kako je to navedeno u obrazloženju navoda iz inicijative, da Zakon nije predvideo nužne-minimalne garancije zaštite stranke u upravnom postupku koje inače poznaju ZUP i ZUS, s obzirom na to da su odredbe Zakona o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti, posebno one kojima se uređuju kako to podnosioci inicijative navode „odabiranje” arhivske građe, „preuzimanje” arhivske građe i „uništenje” ostatka građe, norme materijalno-pravne prirode koje se realizuju primenom normi procesno-pravne prirode koje su utvrđene i sistematizovane odredbama ZUP i ZUS.

Naime, odredbama Zakona o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti uređuje se sistem zaštite arhivske građe i dokumentarnog materijala, uslovi i način korišćenja arhivske građe, organizacija, nadležnost i delatnost arhiva u Republici Srbiji, dok ZUP uređuje upravni postupak kao skup pravila koja pored državnih organa, organa teritorijalne autonomije, organa jedinica lokalne samouprave i drugih navedenih subjekata primenjuju i ustanove što su i arhivi kada postupaju u upravnim stvarima (član 1), a ZUS obezbeđuje sudsku zaštitu pojedinačnih prava i pravnih interesa i zakonitost rešavanja u upravnim i drugim Ustavom i zakonom predviđenim pojedinačnim stvarima (član 1. stav 2), koji prepoznaje ustanove (u koje spadaju i arhivi) kao nadležni organ kada u vršenju javnih ovlašćenja rešavaju u upravnim stvarima (član 6).

S obzirom na navedeno smatramo da su podnosioci inicijative bez utemeljenja terminologiju u Zakonu odnosno njegove pojmove „odabiranje” arhivske građe, „preuzimanje” arhivske građe i „uništenje” ostatka građe prepoznali kao pravne radnje kojima se faktički isključuje režim opšteg upravnog postupka, iz razloga što predmetni Zakon ni jednom izričitom odredbom nije isključio primenu odredaba ZUPa i ZUSa.

Jedini izuzetak u Zakonu predviđen u članu 48. stav 5. Zakona utvrđen je saglasno članu 13. stav 1. ZUP-a kojim je propisano da protiv rešenja donesenog u prvom stepenu, odnosno ako organ u upravnoj stvari nije odlučio u propisanom roku, stranka ima pravo na žalbu, ako zakonom nije drukčije propisano. Ovim izuzetkom (koji se odnosi na rešenje čiji je donosilac ministarstvo nadležno za kulturu) nije isključeno pravo na pravni lek već je upućivanjem na mogućnost pokretanja upravnog spora obezbeđena upravo pravo na sudsku zaštitu saglasno članu 198. stav 2. Ustava.

Navodi podnosioca inicijative kojima potkrepljuju svoje tvrdnje a koji se odnose na rešenja sadržana u, kako je navedeno, savremenom hrvatskom Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima (Narodne novine 61/18, 98/19 i 114/22), koja pri tome nužno ne moraju biti odgovarajuća pravnom sistemu Republike Srbije, nisu od značaja u konkretnom slučaju, imajući u vidu da se istim ukazuje na uporedno-pravna rešenja sadržana u inostranim zakonima koja zbog toga ne mogu biti dokaz neusklađenosti Zakona sa Ustavom.

Imajući u vidu sve navedeno, Odbor je mišljenja da predmetni Zakon nije nesaglasan sa članom 32. stav 1, članom 36. stav 2. i članom 198. stav 2. Ustava.

6. Podnosioci su u inicijativi pod tačkom III. naveli tvrdnju da je Zakon nesaglasan sa položajem parlamenta u Ustavu i načelom podele vlasti iz članom 3. Ustava.

Kao obrazloženje podnosioci inicijative su istakli da Zakon predstavlja primer jednog od više novijih domaćih zakona koji, kako je navedeno, počivaju na netačnim i nepreciznim predstavama o sadržaju u smislu zakonodavnog rada, i da se u navedenoj novijoj grupi zakona jednoj struci, u ovom slučaju arhivskoj, daju odrešene ruke da sva znanja i iskustva svoje profesije koja su aktuelna u datom trenutku prevede u zakonske odredbe i sažmu u jedan obiman zakonski tekst. Zakonodavac se, kako je navedeno, kod takvih zakona u izvesnom smislu svodi na notara koji daje overu jednom propisu-kodeksu u čiji sadržaj se ne upušta i čiji sadržaj u značajnom delu ne predstavlja zakonski sadržaj u materijalnom smislu.

Dalje je navedeno da se kao primer takvog manira može istaći da Zakon sadrži brojne odrednice enciklopedijskog karaktera, gde se daju izdašne, naizgled opštevažeće definicije i time ide protivno načelu da kvalitetni zakoni ne definišu pojmove koji počivaju na teorijskim razjašnjenjima i kojima se koriste nosioci struke čija se delatnost reguliše. Tako među brojnim suvišnim definicijama u Zakonu stoji na primer definicija kategorizacije arhivske građe, za koju se daje prazna udžbenička fraza po kojoj kategorizacija arhivske znači „vrednovanje arhivske građe koja se čuva u arhivima” (član 2. tačka 12) Zakona, i konstatuje da kategorizacija jeste vrednovanje, ali nije svako vrednovanje kategorizacija. U prilog navedenom podnosioci inicijative su citirali odredbu člana 2. tačke 7) Zakona.

S tim u vezi podnosici inicijative su naveli da se kao primer navedenog sadašnjeg zakonodavnog manira može istaći da Zakon predstavlja određen pokušaj kodifikacije raznih zakonskih, podzakonskih i internih akata, gde je zakonodavac odnosno predlagač zakona pošao od pravno gledano netačne predstave da podzakonski i interni akti samo predstavljaju jedan provizoran vid pravnog uređenja koji se može napustiti kada zakonodavac konačno sve što je sadržano u tim nižim aktima preuzme u zakonski tekst.

Podnosioci inicijative su naveli da smatraju da postoji prostor da sud kome se podnosi predmetna inicijativa istakne negativne strane, pa i ustavnopravnu nedopustivost rečenog razvoja mode u zakonodavstvu. U tom pogledu ističu da u demokratskom poretku, koji važeći ustav u celom svom sistemu i u čl. 1. i 3. pretpostavlja, kvalitetan zakon nikada ne predstavlja proizvod ideja jedne struke, čiji rad zakonodavac uređuje, već presek želja i mišljenja narodnih poslanika. U tom smislu, prema shvatanju podnosilaca inicijative, ideal kvalitetnog zakona nije da isti sadrži definicije struke ili njeno mišljenje, već glavna određenja parlamentarne većine, koja se čak mogu i razlikovati - i u razvijenoj demokratiji uvek, mada i u nekom detalju, odstupaju - od intuitivnih pravnih predstava nosioca određenog zanimanja.

Podnosioci inicijative navode da opšta: javnost i parlament imaju na arhivsku delatnost jedan sasvim drugi pogled nego sama arhivska struka i taj drugačiji pogled - upravo kako je i bilo u Jugoslaviji - zahteva pažljivo razgraničenje onoga što je zakonska materija - koja upućuje autonomno parlament– od uže stručne materije- koju na osnovu ovlašćenja koje daje parlament uređuje sama struka upodzakonskim aktima.

Dalje je navedeno da arondacija odnosno usiljeno slepljivanje zakonske i podzakonske materije vodi tome da je parlament, zbog intenziteta i uske stručnosti sadržaja koji mu se u zakonskim predlozima prezentuje, suštinski onemogućen da raspravlja o pojedinostima zakonskog predloga, a zbog ukidanja podzakonskih ovlašćenja preobimni zakoni-kodeksi kasnije sprečavaju struku da dinamički i bez odlaganja prilagodi uže stručne sadržaje novim shvatanjima, novim tehničkim mogućnostima, zahtevima sudske prakse upravnih odeljenja, preporukama nadzornih tela, karakteristikama novopronađene građe i slično.

Smisao podzakonskih akata je prema shvatanju podnosilaca inicijative u tome da aktuelni ministri i rukovodioci organa koji su zakonom ovlašćeni da donesu neki opšti podzakonski akt, na planu tog akta brzo mogu izvršiti određena podešavanja u skladu sa programom i težištima delatnosti sa kojim su pristupili izbornom procesu ili konkursima za položaje, te u tom smislu „sveobuhvatni” zakoni-kodeksi, koji daju sliku da obuhvataju celo normativno stanje jedne struke, ne predstavljaju samo prepreku za razvijen parlamentarizam, već i neopravdano sužavaju egzekutivno polje druge - izvršne grane vlasti i državnih organa i organizacija.

Podnosioci inicijative su naveli da smatraju da u svetlu novije, nepovoljne mode zakonodavstva, postoje opravdanost i potreba da sud kome je podneta predmetna inicijativa skrene državnim organima i zakonodavnu pažnju da podzakonski akti i njihovo razlikovanje od zakona ne predstavljaju neki zaostatak iz preddemokratskog perioda, već integralni element demokratskog programa važećeg ustava, čiji je smisao da se delegacijom rešavanja opštih ali stručnih pitanja na niže normativne nivoe od zakonodavnog obezbedi - u pogledu pretresa, rasprave i odlučivanja - efektivni parlamentarizam.

Dalje je navedeno da činjenica da je Zakon apsorbovao tematski i normo - hijerarhalno različite pregledne cedine više starijih propisa u jedan kodeks ne predstavlja ideal u razvoju normiranja, već negativni primer regulacije jedne materije koja je - pravno gledano - diferenciranije i kvalitetnije, mada ne i „potpunije”, bila regulisana u Jugoslaviji nego što je to sada slučaj.

Podnosioci inicijative su naveli da smatraju da postoji prostor, da sud kome se podnosi predmetna inicijativa pripomene Narodnu skupštinu da zakoni jesu pravni akti, a ne enciklopedijski komendijumi ili teorijski traktati raspoređeni po sistemu članova, i da su pravni akti, kako je priznato u pravnoj teoriji, kvalitetni kada su jasni, precizni i pregledni te da je kako je u pravnoj struci opšte poznato, ideal „sveobuhvatnog” kodeksa napušten već pre nešto više od dvesta godina.

S tim u vezi, Odbor je mišljenja da se iz navoda u obrazloženju podnosioca inicijative ne može utvrditi na koji način je Zakon nesaglasan sa položajem parlamenta u Ustavu i načelom podele vlasti iz članom 3. Ustava kojim je utvrđeno načelo vladavine prava kao osnovne pretpostavka Ustava koje počiva na neotuđivim ljudskim pravima, i koja se ostvaruje slobodnim i neposrednim izborima, ustavnim jemstvima ljudskih i manjinskih prava, podelom vlasti, nezavisnom sudskom vlašću i povinovanjem vlasti Ustavu i zakonu imajući u vidu da se Zakonom, uključujući i navedene odredbe člana 2. tač. 7) i 12), ne uređuju pitanja koja se tiču načina ostvarivanja navedenog Ustavnog načela već se uređuje sistem zaštite arhivske građe i dokumentarnog materijala, uslovi i način korišćenja arhivske građe, organizacija, nadležnost i delatnost arhiva u Republici Srbiji.

Takođe se iz navoda u obrazloženju podnosioca inicijative ne može utvrditi na koji način je Zakon nesaglasan sa načelom podele vlasti utvrđenog članom 4. Ustava kojim je utvrđen princip jedinstva pravnog poretka i princip podele vlasti na zakonodavnu, izvršnu i sudsku vlast i odnos te tri grane vlasti koji se zasniva na međusobnom proveravanju i ravnoteži, kao i načelo nezavisnosti sudske vlasti, imajući u vidu da Zakon o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti svojim odredbama ne uređuje pitanja koja se odnose na ostvarivanje, odnosno vršenje zakonodavne, izvršne i sudske vlasti i njihov međusobni odnos. Zakonom, uključujući i navedene odredbe člana 2. tač. 7) i 12), se uređuje sistem zaštite arhivske građe i dokumentarnog materijala, uslovi i način korišćenja arhivske građe, organizacija, nadležnost i delatnost arhiva u Republici Srbiji.

Pored navedenog nije navedeno na osnovu čega je podnosilac inicijative došao do zaključka da opšta: javnost i parlament imaju na arhivsku delatnost jedan sasvim drugi pogled nego sama arhivska struka.

Mišljenja smo da navodi iz obrazloženja nisu u korelaciji sa odrebama čl. 3. i 4. Ustava, i isti predstavljju kritiku načina rada i odlučivanja „zakonodavca”, sadržine zakona i pitanja koja predstavljaju zakonsku materiju odnosu materiju koja može biti predmet uređenja podzakonskih propisa.

U pogledu sadržine napominjemo da se Zakonom o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti uređuje sistem zaštite arhivske građe i dokumentarnog materijala, uslovi i način korišćenja arhivske građe, organizacija, nadležnost i delatnost arhiva u Republici Srbiji, i da je isti donet na osnovu člana 97. tačka 10) Ustava kojim je utvrđeno da Republika Srbija uređuje i obezbeđuje između ostalog i sistem u oblastima kulture i zaštite kulturnih dobara.

7. Podnosioci su u inicijativi pod tačkom IV. naveli tvrdnju da je Zakon nesaglasan sa članom 83. Ustava.

Kao obrazloženje podnosioci inicijative su naveli svoja uverenja da očekivanja koja Zakon stavlja pred privatne privredne subjekte (preduzeća i preduzetnike) predstavlja jedan režim umanjenja i ograničenja osnovnog preduzetničkog duha i slobode preduzetništva, koje nije u skladu sa Ustavom.

S tim u vezi podnosioci inicijative su naveli mišljenje da sloboda preduzetništva kao takva znači načelnu slobodu da se poslovi koji nisu zabranjeni zakonom dinamički vrše, u pogledu interne organizacije i poslovanja na tržištu, na baš onaj specifičan i individualni način koji daje svakom preduzetniku ili pravnom licu u privredi svojstvo svoje prepoznatljive firme.

U obrazloženju podnosioci inicijative dalje navode da ustavnom poretku u kome se garantuje sloboda preduzetništva, preduzetnici i pravna lica u privredi ne nastupaju kao koncesionari države koji moraju u svakom koraku i u svemu raditi kao da izvršavaju neki državni model preduzetništva, već se javljaju i priznaju kao akteri koji autonomno uređuju svoje unutrašnje poslovanje i svoj tržišni nastup prema sopstvenim željama i uzusima koji u - domaćim i svetskim okvirima sektora služe kao model poslovanja.

Navedena sloboda preduzetništva, kako je navedeno, nije apsolutna već se ista može ograničiti i umanjiti u javnom interesu u skladu sa članom 83. stav 2. i načelnom odredbom člana 20 Ustava. Ograničenja su, prema navodima podnosilaca inicijative, u vidu obaveze obezbeđivanja sigurnosti na radu, u vidu obaveze korišćenja fiskalne kase, u vidu obaveze vođenja poslovnih knjiga, na jedan ili drugi način poznata i priznata u svim slobodnim privredama.

Podnosioci dalje navode stav da je u Zakonu, zbog pojmovnog i regulativnog nerazlikovanja javne i privatne dokumentarne i arhivske građe, predviđena jedna načelna obaveza da se preduzetnici i pravna lica subjekti privrede od samog početka striktno ponašaju kao da nisu subjekti slobodne privrede već ispostave i odeljenja arhivskih ustanova.

U tom smislu podnosioci inicijative su istakli da prema Zakonu (član 9. u vezi sa članom 2. tač. 3) i 5)) svi privredni subjekti, uključujući i preduzetnike -početnike i nova preduzeća imaju obavezu da čuvaju u sređenom i bezbednom stanju celu arhivsku i dokumentarnu građu, i s tim u vezi citirali odredbu člana 9. stav 2. Zakona.

Dalje, podnosioci inicijative navode da prema članu 14. stav 1. (koji su citirali) u vezi sa članom 2. tač. 3) i 5) Zakona, svi privredni subjekti imaju obavezu da svoju obaveznu arhivsku delatnost urede posebnim aktima.

Podnosioci inicijative su istakli da razrađeni set navedenih radnji koje u zakonu, kako je navedeno, lakonski predviđen za obavljanje svake poslovne delatnosti, u svakom njenom stadijumu, nije spojiv sa tipičnim načinom poslovanja aktera u slobodnoj tržišnoj privredi i da predetavlja vid regulacije koja bi van sfere zemalja sa socijalističkim iskustvom - koje upravo počiva na načelima upravljane, a ne slobodne privrede - bila nezamisliva.

Detaljne obaveze stalnog arhivskog rada, koje prema navodima podnosilaca inicijative, nisu poznate u savremenom pravu u slobodnim ekonomijama, ne predstavljaju samo same po sebi jedno dodatno organizaciono i finansijsko opterećenje privrednog subjekta, već predstavljaju i prepreku za normalno obavljanje svih onih radnja i uzansi poslovanja, koje inače kod nas upravo i jesu preuzete iz sistema sa slobodnom privredom i predstavljaju preduslov nesputane međunarodne saradnje sa kooperantima i partnerima iz drugih država.

U navedenom smislu podnosioci inicijative su istakli da u slobodnoj privredi nije uobičajno da se čuvaju i pohranjuju različite ponude, kada se na primer privatno nabavlja neka mašina; ističu da u slobodnom poslovanju postoji običaj da se i kao znak pažnje prema suprotnoj strani određena, na primer poverljiva dokumentacija ili dokumentapija koja ne služi svrsi za koju je data odmah uništava. Obrnuto, u raznim granama privrede, kao što je građevinska ili avio-industrija, postoji izraženi smisao čuvanja određenih ugovora i decenijama nakon što su oni nastali i nakon što, kako to želi zakonodavac u Zakonu, treba da budu odvojeni za uništenje. U kontekstu inostranog poslovanja uobičajeno je slobodno unošenje i iznošenje dokumentacije iz zemlje.

Dalje je navedeno da je u širokom katalogu član 9. Zakona došla na negativan način do izraza gore navedena okolnost, da je aktuelna regulacija u Zakonu koja potpuno obuhvata i rad svih privrednih subjekata preuzeta iz prakse normiranja postupanja sa dokumentima u državnim organima i organizacijama, a da bi u privatnoj sferi, radnje propisane u članu 9. kao opšte pravilo, zahtevale od privrednih subjekata jednu vrstu saobražavanja kancelarijskom poslovanju u pisarnicama i odeljenjima državne uprave koje nije svojstveno poslovnom životu, poslovnim običajima i pravilima poslovnog opštenja.

Za razliku od državnih organa i organizacija, koji zbog specifične situacije da pred građanima i kontrolnim organima moraju pravdati svoj rad, imaju obavezu dokumentovanja, shodne obaveze prema mišljenju podnosilaca inicijative, ne samo da ne postoje u poslovnoj sferi, već dinamika trgovačkog odnosno poslovnog života upravo tradicionalno zahteva i određen vid slobode, gde se izostankom dokumentovanja i čuvanja određenih dokumenata može razviti odnos poverenja, zaštititi poverljivost, preći preko određene greške poslovnog partnera, obezbediti prenov ugovora ili „nov početak” saradnje - dati određsn broj dokumenata (na primer iz oblasti patenta) samo na uvid i sl.

Podnosioci inicijative smatraju da su svi rečeni aspekti poslovnog života zaštićeni garancijom iz člana 83. Ustava i da je zakonodavac prevideo sadržaj i domašaj člana 83. Ustava kada je za privatne aktere privrede predvideo istovetan arhivski režim kao za javni sektor delatnosti državnih organa i organizacija.

Zakonodavac je, smatraju podnosioci inicijative, predvidevši obaveze za privredne subjekte u Zakonu koje tipološki, po sadržaju, sveobuhvatnosti i nesmotrenosti prema zahtevima nege preduzetničkog duha, nisu spojive sa načinom razmišljanja i razvijanja poslovanja u uslovima slobodne privrede povredio samu suštinu prava iz člana 83. Ustava, što je prema mišljenju podnosilaca inicijative protivno načelu nepovredivosti suštine prava iz člana 20. Ustava.

Naveden je i stav podnosilaca inicijative da je Zakon u svojoj suštini protivan institutu slobode preduzetništva iz člana 83. Ustava i u onom domenu koji se tiče prava i slobode svakog pojedinca, da počne da posluje i postepeno razvije svoju snagu i poslovanje kao privredni akter.

Dalje je navedeno da je u svetlosti izjednačenja obaveza državnih organa i organizacija, sa jedne strane, i privrednih subjekata sa druge, u članu 9. u vezi sa članom 2. tač. 3) i 5) Zakona, tamo određene obaveze po prirodi stvari, mogu uvažiti i ispoštovati samo već uhodani akteri čiji su organizacioni potencijal i resursi jednaki ili slični onima koje imaju državni organi i organizacije.

Navedeno je i to da su iz ugla preduzetnika-početnika i novoosnovanog preduzeća, obaveze koje statuiše Zakon obilate i intenzivne toliko da faktički kod početnika imaju efekat odvraćanja od bilo kakvog počinjanja posla (ili predstavljaju podsticaj da se od samog početka aktivno radi počinjanja poslovanja krše propisi), kao i da obaveze iz člana 9. Zakona suštinski zahtevaju za svoje servisiranje znanje i iivesticije koje su spram seta obaveza koje inače imaju početnici u pravnim državama koje garantuju slobodu preduzetništva egzorbitantne, a na individualnom planu za mnoge privrednike-početnike, budući da zahtevaju angažman posebnih lica i kupovinu odgovarajućih arhivskih usluga, nepriuštive.

Podnosioci inicijative ističu da je država u svetlu člana 83. Ustava u obavezi da se uzdrži od regulacije koja faktički, bez da je to ikako nužno potrebno, predstavlja poticaj za odustajanje od privrednih poduhvata, i navodi stav da iz obima i intenziteta obaveza u članu 9. Zakona proističe da je zakonodavac sadržaj i domašaj člana 83. Ustava sasvim prevideo.

Podnosioci inicijative su u prilog svojih tvrdnji naveli primer razvoja arhivskog zakonodavstva u Republici Hrvatskoj, prema kome, kako je u inicijativi navedeno, privredni subjekti načelno, a naročito ne preduzetnici i kompanije početnici, nemaju nikakvu obavezu da razmišljaju o javnom (arhivskom) značaju svoje dokumentacije, te da takva obaveza u Republici Hrvatskoj nastaje izuzetno kao pojedinačna obaveza koja se utvrđuje donošenjem rešenja u upravnom postupku u kome se u pogledu tačno određene dokumentacije ugvrđuje javni iiteres - odnosno daje po sredi dokumentacija od značaja za istoriju, nauku ili kulturu.

S tim u vezi podnosioci inicijative navode svoje stanovište da je model usvojen u Republici Hrvatskoj i u drugim državama slobodnog tržišta i vladavine prava organski vezan sa činjenicom shvatanja preduzetništva kao ustavom priznata vrednost, koja počiva na slobodnom preduzetništvu duhu.Naspram toga, prema shvatanju podnosilaca inicijative predmetni Zakon izjednačava preduzetništvo sa karakteristikama kancelarijskog rada u organima državne i javne uprave i tako stvara element pravnog okvira za poslovanje u kome je previđen značaj i domašaj posebnosti koje obezbeđuju ustavne garancije kao primarne pozicije materijalnog ustavnog prava.

Odbor je mišljenja da je bez osnova tvrdnja podnosilaca inicijative da je Zakon nesaglasan sa članom 83. Ustava, jer se odredbe Zakona ne odnose na ograničenje i umanjenje slobode preduzetništva uopšte, pa samim tim ni na način kako to podnosioci inicijative navode tumačeći član 83. Ustava van konteksta ustavnih načela i obaveza, među kojima i ustavnog načela iz člana 3. stav 2. kojim je utvrđeno, između ostalog da se vladavina prava ostvaruje povinovanjem zakonu, i člana 89. stav 1. prema kome je svako dužan da čuva prirodne retkosti i naučno, kulturno i istorijsko nasleđe, kao dobra od opšteg interesa, u skladu sa zakonom.

Podnosioci inicijative svojim navodima daju široko tumačenje slobode preduzetništva garantovanog članom 83. Ustava, tumačeći između ostalog da ustavnom poretku u kome se garantuje sloboda preduzetništva, preduzetnici i pravna lica u privredi nastupaju autonomno uređujući svoje unutrašnje poslovanje i svoj tržišni nastup prema sopstvenim željama i uzusima koji u domaćim i svetskim okvirima sektora služe kao model poslovanja, da Zakon predstavlja jedan režim umanjenja i ograničenja osnovnog preduzetničkog duha i slobode preduzetništva koje nije u skladu sa Ustavom, te da je potrebno da se država uzdrži od regulacije koja faktički, bez da je to ikako nužno potrebno, predstavlja poticaj za odustajanje od privrednih poduhvata, iz čega se može zaključiti da prema shvatanju podnosilaca inicijative sloboda preduzetništva podrazumeva svako odsustvo zakonske regulacije.

Navedeno se ne može uzeti kao tačno iz razloga što se pored ograničenja iz člana 83. stava 2. Ustava, na koji se u inicijativi pozivaju i podnosioci inicijative, a kojim je utvrđeno da se preduzetništvo može ograničiti zakonom radi zaštite zdravlja ljudi, životne sredine i prirodnih bogatstava i radi bezbednosti Republike Srbije, podrazumeva da se sloboda preduzetništva ne može ostvarivati van konteksta i drugih ustavnih načela i obaveza, među kojima i ustavnog načela iz člana 3. stav 2. kojim je utvrđeno, između ostalog da se vladavina prava ostvaruje povinovanjem zakonu, i člana 89. stav 1. prema kome je svako dužan da čuva prirodne retkosti i naučno, kulturno i istorijsko nasleđe, kao dobra od opšteg interesa, u skladu sa zakonom, kao i zakona kojima se odredbe Ustava ostvaruju.

Polazeći od posebne odgovornosti Republike Srbije za očuvanje nasleđa utvrđene u članu 89. stav 2. Ustava, donet je predmetni Zakon kojim se uređuje sistem zaštite arhivske građe i dokumentarnog materijala, uslovi i način korišćenja arhivske građe, organizacija, nadležnost i delatnost arhiva u Republici Srbiji. Saglasno članu 89. stav 1. Ustava kojim je predviđeno da je svako dužan da čuva prirodne retkosti i naučno, kulturno i istorijsko nasleđe, kao dobra od opšteg interesa, u skladu sa zakonom, s obzirom da je arhivska građa deo kulturnog nasleđa i vrsta kulturnog dobra, Zakon je u članu 4. stav 1. utvrdio da je arhivska građa kulturno dobro od opšteg interesa za Republiku Srbiju, a stavom 4. da je arhivska građa zaštićena zakonom bez obzira na to u čijem je vlasništvu ili posedu, odnosno kod koga se nalazi.

Arhivska građa, definisana je članom 2. tačka 3) Zakona, kao dokumentarni materijal koji se trajno čuva, je odabrani izvorni, a u nedostatku izvornog, i svaki reprodukovani oblik dokumenta ili zapisa koji su nastali radom i delovanjem državnih organa i organizacija, organa teritorijalne autonomije i jedinica lokalne samouprave, ustanova, javnih preduzeća, imalaca javnih ovlašćenja, privrednih društava, preduzetnika, lica koja obavljaju registrovanu delatnost, verskih zajednica, kao i drugih pravnih ili fizičkih lica, a od trajnog su značaja za kulturu, umetnost, nauku, prosvetu i druge društvene oblasti, bez obzira na to kada i gde su nastali, i da li se nalaze u ustanovama zaštite kulturnih dobara ili van njih, i bez obzira na oblik i nosač zapisa na kome su sačuvani.

Prihvatanje širokog tumačenja slobode preduzetništva na način kako to tumače podnosioci inicijative bi značilo da preduzetnici i pravna lica u privredi, nisu obavezani ograničenjima sadržanim u zakonima koji ne spadaju u korpus obuhvaćen članom 83. stav 2. Ustava (zaštita zdravlja ljudi, životne sredine i prirodnih bogatstava i bezbednosti Republike Srbije).

Imajući u vidu da pored opšte definicije arhivske građe date u Zakonu, drugi posebni zakoni utvrđuju odnosno preciziraju koje vrste dokumentarnog materijala koji se trajno čuvaju predstavljaju arhivsku građu, navedeno bi značilo, po svatanju podnosilaca, da pored predmetnog Zakona kojim se utvrđuje obaveza njenog trajnog čuvanja, za privredna društva i preduzetnike ta obaveza koja proizilazi iz odredaba i drugih zakona, kao na primer člana 43. stav 9. Zakona o oružju i municiji („Službeni glasnik RS”, br. [20/15](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f109168&action=propis&path=10916801.html&domain=0&mark=false&queries=oru--3--j*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-), [10/19](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f140655&action=propis&path=14065501.html&domain=0&mark=false&queries=oru--3--j*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-), [20/20](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f148696&action=propis&path=14869601.html&domain=0&mark=false&queries=oru--3--j*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-) i [14/22](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&file=f164208&action=propis&path=16420801.html&domain=0&mark=false&queries=oru--3--j*&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-)) kojim je utvrđeno da se evidencije iz tog člana moraju voditi uredno i ažurno i čuvaju trajno, ne bi bila obavezujuća.

Navedno znači da evidencije iz člana 43. Zakona o oružju i municiji, s obzirom na utvrđen trajan rok čuvanja, predstavljaju arhivsku građu na osnovu samog zakona. Ovaj zakon nije jedini primer u pravnom sistemu Republike Srbije, a kako bi pojasnili koliki je značaj trajnog čuvanja te građe i poštovanja zakonom utvrđene obaveze, potrebno je da navedeni član citiramo:

„Evidencije koje vode pravna lica i preduzetnici

Član 43.

Pravna lica i preduzetnici dužni su da vode evidencije o oružju (vrsta, marka, model, kalibar, fabrički broj oružja) i municiji, kao i evidencije o zaposlenim licima (ime, prezime, jedinstveni matični broj građana, broj lične karte odnosno identifikacionog dokumenta, prebivalište, adresa i uverenje o zdravstvenoj sposobnosti).

Pravna lica i preduzetnici koji u skladu sa svojom delatnošću mogu dati oružje drugom licu na poslugu ili primaju oružje na čuvanje, vode evidencije o oružju (vrsta, marka, model, kalibar, fabrički broj oružja), kao i o fizičkim licima (ime i prezime, jedinstveni matični broj građana, broj lične karte odnosno identifikacionog dokumenta, prebivalište i adresa) i pravnim licima i preduzetnicima (naziv, sedište, delatnost, matični broj, ime i prezime ovlašćenog lica) kojima pružaju takvu uslugu.

Pravna lica i preduzetnici kojima je od nadležnog organa odobreno bavljenje obukom u rukovanju vatrenim oružjem vode i evidencije o fizičkim licima (ime i prezime, jedinstveni matični broj građana, broj lične karte odnosno identifikacionog dokumenta, prebivalište i adresa) obučenim za rukovanje vatrenim oružjem i izdatim uverenjima.

Pravna lica i preduzetnici ovlašćeni za ispitivanje, žigosanje i obeležavanje vatrenog oružja i za proizvodnju oružja, kao i ovlašćeni serviseri vode evidencije onesposobljenog oružja (vrsta, marka, model, kalibar, fabrički broj oružja).

Ovlašćeni serviseri dužni su da vode i evidencije popravljenog i prepravljenog oružja koje sadrže podatke iz isprava o oružju.

Ovlašćeni prodavci vode i evidencije nabavljenog i prodatog oružja, osnovnih delova za oružje i municije koje sadrže: broj odobrenja, naziv organa koji je odobrenje izdao i datum izdavanja odobrenja i podatke o kupcu za fizičko lice (ime i prezime, jedinstveni matični broj građana, broj lične karte odnosno identifikacionog dokumenta, prebivalište i adresa), za pravno lice i preduzetnika (naziv, sedište, delatnost, matični broj, ime i prezime ovlašćenog lica).

Posrednici - brokeri vode evidencije o svakom pojedinačnom izvršenom posredovanju u prometu oružja i municije.

Pravna lica i preduzetnici nadležnom organu za svaku godinu, u roku od 30 dana od isteka kalendarske godine, predaju primerak evidencija koje su predviđene ovim članom u pisanom ili u elektronskom obliku.

Evidencije iz ovog člana moraju se voditi uredno i ažurno i čuvaju se trajno.

Sve evidencije iz ovog člana moraju se predati nadležnom organu u roku od 15 dana po prestanku obavljanja delatnosti odobrene u skladu sa ovim zakonom.”

Odredbe Zakona se ne mogu dovesti u ustavnopravnu vezu sa odredbama člana 20. Ustava na koje se podniosioci innicijative pozivaju, budući da se njegove odredbe ne odnose na ljudska i manjinska prava.

Mišljenje koje se odnosi na navode podnosilaca inicijative koje se odnosi na nerazlikovanja u Zakonu javne i privatne dokumentarne i arhivske građe je već napred navedeno.

Navodi podnosioca inicijative kojima potkrepljuju svoje tvrdnje a koji se odnose, kako je navedeno, na primer razvoja arhivskog zakonodavstva u Republici Hrvatskoj i rešenjima sadržanim u istim, kao i model shvatanja preduzetništva usvojen u Republici Hrvatskoj i u drugim državama slobodnog tržišta i vladavine prava organski vezan sa činjenicom shvatanja preduzetništva, koja pri tome nužno ne moraju biti odgovarajuća pravnom sistemu Republike Srbije, nisu od značaja u konkretnom slučaju, imajući u vidu da se istim ukazuje na uporednopravna rešenja sadržana u inostranim zakonima ali i tzv. „modele shvatanja preduzetništva” bez navođenja propisa u kojima je isti sadržan, ne mogu biti dokaz neusklađenosti predmetnog Zakona sa Ustavom.

Imajući u vidu sve navedeno, Odbor je mišljenja da je Zakon o arhivskoj građi i arhivskoj delatnosti, odnosno da su osporene odredbe tog zakona u saglasnosti sa Ustavom Republike Srbije.
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